

Мотивированное решение изготовлено 28 июня 2019 года
Дело № 2-2853/2019
года

10 июня 2019

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Васильевой И.Ю.,
при секретаре Рыжковой В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску -----
----- к индивидуальному предпринимателю Санодзе Тамари
Важаевне о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

----- обратилась в суд с иском, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор №, в соответствии с которым ответчик обязался передать в собственность истцу отдельные элементы (модули) мебели, ассортимент, комплектность, технические характеристики, количество и цена которого согласованы в приложении № к договору. Стоимость товара составила 86 342 руб., которые оплачены истцом в полном объеме. Срок доставки товара установлен ДД.ММ.ГГГГ. Ответчик по телефону сообщил истцу о том, что в указанный срок товар не может быть поставлен в связи с отсутствием столешницы и ручек. Товар был поставлен ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. За доставку товара истцом оплачено 2 800 руб., за разгрузку 1000 руб., за сборку 4 300 руб. При установке товара истцу было сообщено, что отсутствуют фасады, ящики, полки и фурнитура, в связи с чем сборка была отложена на ДД.ММ.ГГГГ. В связи с болезнью сборщика дату сборки перенесли на ДД.ММ.ГГГГ. Недостающие части товара были доставлены ДД.ММ.ГГГГ, за исключением фасадов. В связи с отсутствием фасадов сборка мебели неоднократно переносилась, фасады так и не были поставлены ответчиком. Истцом в адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ была направлена претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств, которая оставлена ответчиком без рассмотрения. В связи с изложенным истец просит расторгнуть договор купли-продажи товара № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика денежные средства, оплаченные по договору в размере 86 342 руб., 4 300 руб. за сборку товара, 1000 руб. и 2 800 руб. за доставку товара, неустойку в размере 9 497,62 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 56 700 руб., компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы.

Истец ----- в судебное заседание не явилась, ее интересы представлял Курненок А.О., действующий на основании доверенности, который в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Суд, выслушав представителя истца, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ----- и ИП Санодзе Т.В. заключен договор №, в соответствии с которым ИП Санодзе Т.В. обязалась передать ----- товар, ассортимент, комплектность, технические характеристики, количество и цена которого согласованы в приложение № к договору, являющемуся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с п. 2.1 договора стоимость товара составляет 86 342 руб.

Согласно п. 3.2.1 договора срок изготовления товара составляет 30 рабочих дней с момента заключения договора и оформления заказа продавцом, после

исполнения покупателем обязанности по оплате. Срок может быть продлен продавцом на 15 рабочих дней при отсутствии нужного цвета на складе поставщика.

В случае продления сроков изготовления товара продавец незамедлительно уведомляет покупателя о продлении сроков и уведомляет о новой предположительной дате доставки товара в письменном виде (п. 3.2.2 договора).

В соответствии с п. 3.6.1 договора приемка товара покупателем подтверждается подписанием сторонами документа о реализации товара или любом другом документе, на основании которого можно сделать вывод о передаче товара покупателю.

В соответствии с п. 3.12 договора стоимость доставки составляет 2000 руб., подъем на этаж – 1000 руб.

Истцом ДД.ММ.ГГГГ оплачено 45 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 41 342 руб.

ДД.ММ.ГГГГ ----- направлена претензия в адрес ответчика с требованием о расторжении договора, возмещении уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков

передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Представитель ответчика, не явившись в судебное заседание, не представил доказательств, опровергающих позицию истца, а также доказательств того, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

При таких обстоятельствах суд считает возможным удовлетворить требования истца о расторжении договора купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между сторонами.

Принимая во внимание, что истцом полная оплата по договору была произведена ДД.ММ.ГГГГ, срок доставки товара истекал ДД.ММ.ГГГГ.

Доказательств того, что ответчик письменно уведомлял истца о продлении указанного срока в соответствии с договором, в материалы дела не представлено.

Учитывая, что в установленный договором срок товар не был поставлен в полном объеме, суд приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию неустойка.

Истец просит взыскать неустойку на основании ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», в соответствии с которой за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Учитывая, что доказательств ненадлежащего качества товара в материалы дела не представлено, в данном случае положения ст. 23 указанного закона неприменимы.

Вместе с тем, ответчиком нарушены сроки доставки товара в полном объеме, в связи с чем суд считает возможным взыскать неустойку на основании ст. 23.1 вышеназванного закона.

Истцом заявлен период неустойки по ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, размере неустойки составит: $86\ 342 \text{ руб.} \times 0,5\% \times 84 \text{ дня} = 36\ 263,64 \text{ руб.}$

Принимая во внимание, что истец заявил требования о взыскании неустойки в сумме 9 497,62 руб., суд считает возможным взыскать сумму неустойки в заявленном размере.

В соответствии со ст. 15 закона «О защите прав потребителей» Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд считает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 10 000 руб.

В соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя

штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, сумма штрафа составит 52 919,89 руб. (86 342 + 10 000 + 9 497,62): 2).

Принимая во внимание, что истцом не представлено доказательств несения расходов по оплате доставки и сборки мебели, оснований для взыскания указанных сумм с ответчика суд не усатривает.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалы дела истцом договор об оказании юридических услуг, квитанция, из которых усматривается, что истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в сумме 56 700 руб.

При таких обстоятельствах суд считает возможным взыскать с ответчика указанные расходы в полном объеме.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, следовательно, с ответчика в доход Санкт-Петербурга подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 075,19 руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 100, 167, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ----- удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ----- и ИП Санодзе Тамари Важаевной.

Взыскать с ИП Санодзе Тамари Важаевны в пользу ----- денежные средства по договору в размере 86 342 руб., неустойку в размере 9 497,62 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 52 919,89 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 56 700 руб., а всего 215 459 (двести пятнадцать тысяч четыреста пятьдесят девять) руб. 51 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ИП Санодзе Тамари Важаевны в доход бюджета Санкт-Петербурга госпошину в размере 3 075,19 руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья